

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
DOSAR NR. 41874/3/2008

Sentința civilă nr. 2220

Ședința publică din data de 27.05.2009

Curtea constituită din:

Președinte: - Voicu Rodica  
Grefier: - Constantin Doina

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâțul CODRUȚĂ DINU.

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 29.04.2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentință, când Curtea având nevoie pentru a delibera, a amânat pronunțarea consecutiv pentru data de 13.05.2009, 20.05.2009 și 27.05.2009.

CURTEA,

Asupra acțiunii civile de față, deliberând în condițiile art. 256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalul București – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 6.11.2008 și declină prin sentința civilă nr. 3529/10.12.2008 spre competență soluționare CAB, reclamantul CNSAS a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Codruță Dinu constatarea calității pârâului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii s-a arătat că pârâțul a fost verificat din oficiu dat fiind faptul că a candidat la funcția de primar la Primăria Darabani, județul Botoșani. Susține reclamantul că așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. S/DI/I/2415/23.09.2008 și din înscrisurile atașate cererii, pârâțul a fost recrutat ca persoană de sprijin în anul 1988 „în scopul de a sesiza fapte și situații negative din rândul cadrelor didactice”, pârâțul fiind maestru în cadrul Liceului Industrial Darabani.

Pârâțul a semnat angajament în fața organelor de Securitate, a preluat numele conspirativ „George”.

Mai arată reclamantul că pârâțul furniza informații care erau consemnate de către organul de Securitate.

Din informațiile furnizate Securității de către pârâțul Codruță Dinu și consemnate de ofițer, reclamantul CNSAS a prezentat câteva constatări relevante:

Raport privind cunoașterea personală din 6.0.5.1988: /.../

Acesta a relatat că în anul școlar 1986 – 1987 a avut elevi care făceau parte din familii sectante și care nu participau la orele de practică în ziua de sâmbătă /.../;

Raport cu propunerea de recrutare din 10.05.1988: „Garanția acceptării colaborării cu organul de securitate este dată de faptul că pe timpul cunoașterii personale a relatat unele aspecte negative de la locul de muncă ce au avut loc și în special cu frecvența elevilor la ore”.

Referat privind modul cum a decurs recrutarea din 13.05.1988:

/.../ De asemenea, a sesizat despre unele persoane care nu sunt încadrate în muncă și creează probleme ordinii și liniștii publice”.

De altfel, pe lângă aceste informații se consideră că sunt relevante, în stabilirea calității de „colaborator al Securității” în ceea ce-l privește pe domnul Codruță Dinu, și aprecierile ofițerilor. Astfel, amintim analiza activității persoanei de sprijin „GEORGE” făcută de către ofițer în Nota privind analiza /.../ din 10.07.1989: /.../ De la data recrutării și până în prezent, persoana de sprijin a furnizat un număr de 7 materiale informative ce se referă la numiții S.N. și S.M., lucrați prin mapă de verificare. B.Ș., lucrat prin supraveghere informativă, cât și despre unele stări de spirit din orașul Darabani”.

Se precizează că, așa cum reiese din cuprinsul dosarelor de urmărire informativă nr. 1211373 și 1211372 (cote C.N.S.A.S.), două dintre persoanele pe lângă care a fost dirijat domnul Codruță Dinu în calitate de sursă a Securității,

au fost urmărite deoarece „pe fondul audierii postului de radio „Europa Liberă” s-a adresat în scris la acest post de radio pentru a trimite acestuia materiale religioase”, respectiv „audiere și colportare de știri transmise la posturile de radio reacționare, ocazie cu care a făcut comentarii negative la adresa politicii partidului și statului nostru, elogiind viața din țările capitaliste”.

Se apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, astfel, informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată deoarece, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, domnul CODRUȚĂ DINU a furnizat informații relatate pe larg mai sus. Detaliem Onoratei instanțe implicațiile furnizării informațiilor despre simpatizanții sau membrii ai unui cult, în acea perioadă. Din perspectiva Securității, a conducătorilor comuniști și a potențailor regimului ateu comunist, urmărirea persoanelor care își manifestau aceste convingeri nu era motivată de caracterul extremist al acestei manifestări de conștiință, ci de faptul că aceste persoane, prin dovedirea acestei „fidelități”, erau apriori potențiali oponenți ai regimului comunist (de altfel religia era considerată de către Marx „opiul popoarelor”) și ideologia radicală comunistă. În aceeași ordine de idei, considerăm că sunt relevante și aprecierile pozitive făcute de ofițerii de Securitate față de activitatea de colaborare a domnului CODRUȚĂ DINU.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece informațiile furnizate au vizat îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale ale omului: dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzută de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborată cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei prevăzută de art. 30 din Constituția României din 1965 coroborată cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice privind Drepturile Civile și Politice; dreptul la viață privată prevăzută de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea este întemeiată pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g, art. 5 alin. 1, art. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, coroborate cu art. 31, art. 36 alin. 4, lit. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

La dosar s-au depus înscrisuri în dovedirea acțiunii.

Pârâțul a formulat întâmpinare solicitând respingerea acțiunii reclamantului. Arată pârâțul că nu are nimic de declarat în legătură cu acuzațiile care i se aduc, deoarece așa a fost conjunctura (fila 3 dosar C.A.B.).

Analizând actele dosarului Curtea constată următoarele:

Având în vedere că pârâțul a candidat la funcția de primar la Primăria Darabani, față de disp. art. 3 lit. g din O.U.G. nr. 24/2008, pârâțul a fost supus verificărilor sub aspectul colaborării cu organele fostei Securități. Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. S/DI/I/2415/23.09.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârâț.

Din analiza acestor dosare, rezultă că pârâțul a fost identificat cu dosarul nr. R 1605.

Din analiza înscrisurilor rezultă că pârâțul a fost recrutat ca persoană de sprijin în anul 1988 „în scopul de a sesiza fapte și situații negative din rândul cadrelor didactice”, fiind maestru în cadrul Liceului Industrial Darabani.

Art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 – „colaborator al Securității” – persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și comandată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar.

Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor“.

Din conținutul înscrisurilor analizate reiese că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b) pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități, cu atât mai mult cu cât pârâtul însuși recunoaște această activitate, motivând că așa era conjunctura.

Prin activitatea sa reclamantul a încălcat dreptul persoanei urmărite la viață privată (art. 17 din Pactul privind drepturile civile și politice), dreptul la liberă exprimare și la libertatea opiniilor (art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice), dreptul la libertatea cuvântului și a opiniilor (art. 28 din Constituția României din 1965), dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei, prev. de art. 30 din Constituția României, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Față de cele reținute mai sus, în temeiul art. 11 rap. la art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

*PENTRU ACESTE MOTIVE,*

*ÎN NUMELE LEGII,*

*HOTĂRĂȘTE:*

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâtul COTRUȚĂ DINU, domiciliat în Darabani, str. Ștefan Luchian nr. 1, bl. E, et. 3, ap. 14, județul Botoșani.

Constată calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Cotruță Dinu.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 27.05.2009.

(11.681)